



Anuario electrónico de estudios en Comunicación Social

Disertaciones

Publicación de la Universidad de Los Andes y la Universidad Complutense de Madrid

NÚMERO DEDICADO A
TEORÍA E INVESTIGACIÓN EN FRAMING

VOL VII Nº 1
Enero - Junio 2014

Anuario electrónico de estudios en Comunicación Social

Disertaciones

VOL VII Nº 1
Enero - Junio 2014

SUMARIO

ENSAYOS

Aproximación integradora en la investigación sobre la teoría del framing desde su condición multiparadigmática

MARÍN ALBALADEJO, Juan Antonio; ZAMORA MEDINA, Rocío

The triangle formed by framing, agenda-setting and metacoverage

OLLER ALONSO, Martín

ESTUDIOS

El enmarcado informativo del cannabis: un estudio cuantitativo exploratorio desde la teoría del framing

BALLESTEROS HERENCIA, Carlos Antonio

El encuadre de las enfermedades raras en la prensa española

SÁNCHEZ CASTILLO, Sebastián; MERCADO, María Teresa

La cobertura mediática del "7D" en la prensa argentina. Aplicación de encuadres noticiosos genéricos a los principales diarios nacionales

ARUGUETE, Natalia; KOZINER, Nadia Sabrina

El encuadre de las controversias tecnoambientales: La construcción mediática del "Conflicto de las papeleras"

CORTASSA, Carina; ANDRÉS, Gonzalo; WURSTEN, Andrés

Los trabajadores estatales movilizados: voces en la construcción mediática de sus identidades

SORRIBAS, Patricia Mariel

El framing como legitimación de la política climática: Encuadres del cambio climático en la prensa argentina y brasileña durante las conferencias de Doha y Varsovia

GONZÁLEZ ALCARAZ, Luis

Versión PDF para imprimir desde

<http://erevistas.saber.ula.ve/index.php/Disertaciones>

Directores

Carlos Arcila Calderón (Universidad del Norte, Colombia) carlos.arcila@urosario.edu.co
José Luis Piñuel Raigada (Universidad Complutense de Madrid, España) pinuel@ccinf.ucm.es

Editores

Herly Quiñónez (Universidad de los Andes, Venezuela) gomez@ula.ve
Raisa Urribarri (Universidad de los Andes, Venezuela) uraiza@ula.ve
María Dolores Cáceres Zapatero (Universidad Complutense de Madrid, España))
caceres@ccinf.ucm.es

Editor del Número

Carlos Muñiz Muriel (Universidad Autónoma de Nuevo León, México) carmunizmuriel@gmail.com

Asistente Editorial

Eduar Barbosa Caro (Universidad del Norte, Colombia) eduarbarbosacc@gmail.com

Consejo Editorial

Juan Antonio Gaitán Moya –Universidad Complutense de Madrid, España
Andrés Cañizález -Universidad Católica Andrés Bello, Venezuela
María Isabel Neumann-Universidad del Zulia, Venezuela
Ramón González Escorihuela – Universidad de Los Andes, Venezuela
Carlos Muñiz Muriel - Universidad Autónoma de Nuevo León, México

Asesores

José Manuel De Pablos (Universidad de la Laguna, España)
Domingo Gallego (Universidad Nacional de Educación a Distancia, España)
Virginia Linares (Universidad Complutense de Madrid, España)
Juan José Igartúa Perosanz (Universidad de Salamanca, España)
José Antonio Ruiz Sanromán (Universidad Complutense de Madrid, España)
Carlos Lozano Ascencio (Universidad Rey Juan Carlos)
Francisco Cabezuelo Lorenzo (Universidad San Pablo CEU)
Jorge Moret (Universidad de los Andes, Venezuela)
Anibal Rodríguez (Universidad de los Andes, Venezuela)
Pablo Schleifer (Universidad del Comahue, Argentina)
José Gregorio Guerra (Centro Gumilla, Venezuela)
Claudia Cavallin (Universidad Simón Bolívar, Venezuela)
Bernardino Herrera (Universidad Central de Venezuela, Venezuela)
Dorkis Yamile Cárdenas Casique (Universidad de los Andes, Venezuela)
David López Jiménez (Universidad de Huelva, España)
José Sosa (Universidad de los Andes, Venezuela)
Ángel Páez (Universidad del Zulia, Venezuela)
Mabel Calderín Cruz (Universidad Católica Andrés Bello, Venezuela)
Patricia Henríquez (Universidad de los Andes, Venezuela)
Carlos Guzmán (Universidad Central de Venezuela, Venezuela)
Argelia Ferrer (Universidad de los Andes, Venezuela)
Raquel Álvarez de Flores (Universidad de los Andes, Venezuela)
Teresita Jiménez (Universidad de los Andes, Venezuela)
Fernando Ruiz (Universidad Austral, Argentina)
Carlos Delgado Flores (Universidad Católica Andrés Bello, Venezuela)
Mireya Vivas (Universidad de los Andes, Venezuela)
Moraima Guanipa (Universidad Central de Venezuela, Venezuela)
Raquel Rivas Rojas (Universidad Simón Bolívar, Venezuela)

**Avenida Universidad, Paramillo
Universidad de Los Andes - Táchira
Departamento de Comunicación Social
San Cristóbal, Venezuela
p. pi 200808TA119 ISSN: 1856- 9536**

Versión PDF para imprimir desde

<http://erevistas.saber.ula.ve/index.php/Disertaciones>

EDITORIAL

No cabe duda de que la Teoría del *Framing* se ha situado como uno de los principales acercamientos teóricos seguidos por los investigadores que desarrollan sus estudios dentro de las ciencias de la comunicación. Así ya lo pusieron de manifiesto Bryant & Miron (2004) cuando señalaron hace una década que esta teoría ha sido ampliamente utilizada, sobre todo a partir de las últimas décadas del siglo XX. Incluso se ha llegado a afirmar que es habitual que en cada volumen de las principales revistas de difusión científica en el campo de la comunicación se publique al menos un artículo sobre encuadres mediáticos o sobre efecto *framing*, lo que para Scheufele e Iyengar (en prensa) no deja dudas sobre la prominencia de la teoría. Sin embargo, esta fuerte presencia no es privativa del ámbito anglosajón. También en las revistas de lengua hispana son habituales los trabajos que analizan la comunicación y sus efectos tomando el *framing* como teoría de referencia. Así es señalado por Vicente Mariño & López Rabadán (2009), quienes afirman que “durante las dos últimas décadas se puede percibir un constante aumento de los estudios que recurren a los encuadres como una herramienta conceptual básica” (p. 15).

A pesar de su notable presencia en la literatura internacional sobre comunicación, la Teoría del *Framing* sigue siendo ese “paradigma fracturado” que Entman (1993) señalara hace dos décadas. Las diferentes propuestas conceptuales para la definición de su objeto de estudio –el encuadre o *frame*–, así como las dudas sobre su naturaleza y las discusiones acerca del acercamiento metodológico idóneo para su observación, son muestras de este debate que se mantiene entre los investigadores que se apoyan en la teoría para sus trabajos. Pero estas dudas suscitadas en torno a la Teoría, más allá de constituir una fractura teórica que derive en un problema o merma, deben ser vistas como una riqueza al alimentar el debate científico. Precisamente en este contexto se mueve el artículo de Juan Antonio Marín y Rocío Zamora, quienes plantean una aproximación integradora para entender el *framing* desde la aceptación de su naturaleza multiparadigmática. Para los autores, a pesar de las diferencias entre los acercamientos seguidos para su estudio, la investigación sobre la Teoría del *Framing* ha avanzado trazando líneas convergentes e integradoras entre distintas aproximaciones.

El proceso del *framing* ha sido visto por muchos autores como un verdadero proyecto de investigación, en la medida que la completa comprensión del mismo implica analizar desde la construcción de los *frames* hasta su impacto en la opinión pública. Sin duda, una de las definiciones que más han ayudado a entender este complejo proceso fue la aportada por Entman (1993), para quien el *framing* es el proceso por el que “se seleccionan algunos aspectos de la realidad percibida, haciéndolos más sobresalientes en el texto comunicativo, de tal manera que consigan promover una definición del problema particular, una interpretación causal, una evaluación moral y/o una recomendación de tratamiento para el asunto descrito” (p. 52). La aparente similitud entre este proceso y el de selección y *saliencia* de objetos para el establecimiento de la agenda (*Agenda Setting*), ha sido fuente de debate entre autores de ambas teorías sobre la correspondencia o no entre el *framing* y el segundo nivel de la agenda. El artículo de Martín Oller se adentra precisamente en este debate, planteando la no competencia entre ambas teorías, sino más bien su complementariedad. En este sentido, el trabajo revisa las

Versión PDF para imprimir desde

<http://erevistas.saber.ula.ve/index.php/Disertaciones>

fronteras y relaciones entre *framing* y primer y segundo nivel de *agenda setting*, así como su complementariedad con la metacobertura.

Una buena parte de la investigación desarrollada desde este acercamiento teórico se ha concentrado en determinar los encuadres mediáticos (*media frame*) presentes en los contenidos informativos de los medios, desentrañando su naturaleza y ayuda en la configuración de los mensajes. Otra parte de estudios ha analizado los encuadres del público (*audience frame*), determinando el efecto que los encuadres mediáticos tienen en la configuración de cogniciones y actitudes en el público que los consume (de Vreese, 2003). En el caso de este número de la revista *Disertaciones* destacan claramente los estudios empíricos centrados en determinar los encuadres presentes en las noticias relativas a diferentes temáticas. Es habitual que en el estudio de los encuadres mediáticos se diferencie entre acercamientos *deductivo* e *inductivo* (de Vreese, 2003). Mientras que el acercamiento inductivo implica un análisis a fondo de las historias para que los encuadres afloren a partir del análisis de los contenidos, en el acercamiento deductivo se parte de la definición previa de determinados encuadres que actuarán como variables analíticas a la hora de realizar el análisis de contenido de las noticias estudiadas.

Esta aproximación deductiva es la utilizada por Carlos Ballesteros en su trabajo para determinar el *framing* del cannabis en la prensa y revistas españolas. Para ello, parte del ampliamente utilizado listado de encuadres planteado por Semetko & Valkenburg (2000). El trabajo se circunscribe dentro de los que utilizan encuadres genéricos (*generic news frames*) como herramienta de análisis, mismos que pueden ser utilizados en el análisis de noticias que aborden cualquier tipo de temática en los medios de comunicación (de Vreese, 2003). En su artículo, Ballesteros detecta cómo la prensa tiende a presentar las noticias sobre cannabis como un conflicto sin contextualizar, habitualmente presentado como un delito, del que son responsables los individuos y que corresponde a las instituciones resolver. Por su parte, Natalia Aruguete y Nadia Koziner también utilizan este procedimiento para analizar el *framing* del denominado "7D", en relación a la fecha establecida para la implementación en Argentina de la Ley de Servicios de Comunicación Audiovisual. Si bien las autoras parten del listado de encuadres establecido por Semetko & Valkenburg (2000), concluyen la necesidad de redefinir este listado de encuadres y concluyen que los encuadres genéricos no pueden ser transpolados de manera acrítica al análisis de discursos mediáticos producidos en contextos geográficos y político-culturales distintos a aquel en el que fueron creados.

Por su parte, Carina Cortassa, Gonzalo Andrés y Andrés Wursten muestran en su artículo la manera en que dos periódicos argentinos dieron cobertura al "conflicto de las papeleras" ocurrido entre Argentina y Uruguay. Para ello, los autores trabajan con un listado de encuadres genéricos establecidos a priori. En sus resultados se percibe cómo los medios tienden a representar la controversia entre ambos países en términos principalmente político-jurídicos, desdeñando otros tratamientos importantes como el social o el científico-técnico. Sin embargo, junto a los listados de encuadres genéricos, en la literatura sobre *framing* coexisten los listados desarrollados para analizar temáticas específicas (*issue-specific news frames*). Su utilización permite profundizar en el estudio del asunto concreto, aunque mantienen la imposibilidad de obtener conclusiones generales (de Vreese, 2003). En su trabajo, Sebastián Sánchez y María Teresa Mercado combinan ambos tipos de acercamientos para analizar el *framing* de las enfermedades raras en la prensa española.

Versión PDF para imprimir desde

<http://erevistas.saber.ula.ve/index.php/Disertaciones>

En sus resultados destacan cómo las enfermedades raras suele ser presentadas en las noticias en mayor medida como una realidad social compleja, en lugar de como una enfermedad más. Además, los autores destacan cómo este tratamiento suele hacerse principalmente a través del encuadre del interés humano, el cual se basa en la personalización de las informaciones.

Si bien los estudios de corte cuantitativo tienden a dominar los trabajos sobre *framing*, también han sido utilizadas las técnicas cualitativas para determinar la presencia de ciertos encuadres en los discursos y textos mediáticos. Así lo releja Reese (2007) cuando describe que el *framing* constituye un puente que tiene el potencial de unir perspectivas disciplinarias diferentes como, en el caso que nos ocupa, la cuantitativa y la cualitativa. Es precisamente este acercamiento cualitativo desde el que trabaja Luis González en su artículo para estudiar el *framing* que se ofreció en la prensa argentina y brasileña sobre el cambio climático durante las conferencias de Doha y Varsovia. A partir de la propuesta del *framing* realizada por Entman (1993), los autores descubren cómo el tratamiento ofrecido al asunto depende del contexto político en que nacen las informaciones. Además, constatan que la prensa, más que orientar la interpretación de un asunto, legitima las decisiones políticas tomadas al respecto. También en un acercamiento cualitativo se mueve Patricia Sorribas para analizar la construcción mediática de las identidades de los trabajadores estatales movilizadas en la prensa de Córdoba (Argentina). A través de las voces transmitidas por la prensa, la autora determina los encuadres que caracterizan a los protagonistas con base en el nivel de unificación y de masividad de su accionar diferenciando las gestiones gubernamentales.

En conjunto, las aportaciones realizadas a este volumen contribuyen a dar una visión actual del trabajo que se está realizando en el ámbito Iberoamericano desde la Teoría del *Framing*. El lector podrá encontrar aportaciones de corte empírico e interpretativo, desarrolladas mediante técnicas cuantitativas y cualitativas y con tipologías de encuadres genéricos y temáticos. Ello justifica, también en el ámbito hispanohablante, la apelación de puente entre diferentes perspectivas disciplinarias que atribuyera Reese (2007) al *framing*.

Dr. Carlos Muñiz Muriel

Universidad Autónoma de Nuevo León

Laboratorio de Comunicación Política

Editor Vol. 7(1) de Disertaciones

Referencias

1. Bryant, J. & Miron, D. (2004). Theory and research in Mass Communication. *Journal of Communication*, 54, pp. 662-704.
2. de Vreese, C. (2003). *Framing Europe: Television news and European integration*. Amsterdam: Aksant Academic Publishers.
3. Entman, R. (1993). Framing: Toward a clarification of a fractured paradigm. *Journal of Communication*, 43(3), pp. 51-58.
4. Reese, S. (2007). The Framing Project: A Bridging Model for Media Research Revisited. *Journal of Communication*, 57(1), pp. 148-154.
5. Scheufele, D. & Iyengar, S. (en prensa). The State of Framing Research: A Call for New Directions. En Kenski, K. & Jamieson, K. (Eds.), *The Oxford Handbook of Political Communication Theories*. Nueva York: Oxford University Press.
6. Semetko, H. & Valkenburg, P. (2000). Framing European Politics: A content analysis of press and television News. *Journal of Communication*, 50(2), pp. 91-109.
7. Vicente Mariño, M. & López Rabadán, P. (2009). Resultados actuales de la investigación sobre *framing*: sólido avance internacional y arranque de la especialidad en España. *ZER*, 14(26), pp. 13-34.