

Para citar este artículo: Hidalgo Cobo, P., López Marcos, C., & Puebla Martínez, B. (2025). La guerra de Ucrania a través de las agencias de verificación: análisis crítico del discurso de los artículos explicativos de EFE Verifica y Newtral. *Anuario Electrónico de Estudios en Comunicación Social "Disertaciones"*, 18(2). <https://doi.org/10.12804/revistas.urosario.edu.co/disertaciones/a.14844>

LA GUERRA DE UCRANIA A TRAVÉS DE LAS AGENCIAS DE VERIFICACIÓN: ANÁLISIS CRÍTICO DEL DISCURSO DE LOS ARTÍCULOS EXPLICATIVOS DE EFE VERIFICA Y NEWTRAL

The War in Ukraine through Verification Agencies: A Critical Discourse Analysis of Explanatory Articles by EFE Verifica and Newtral

A guerra na Ucrânia sob a ótica das agências de verificação: análise crítica do discurso de artigos explicativos da EFE Verifica e da Newtral

Pablo Hidalgo Cobo, Universidad Rey Juan Carlos (España)

pablo.hidalgo@urjc.es

Casandra López Marcos*, Universidad Rey Juan Carlos (España)

casandra.lopez@urjc.es

Belén Puebla Martínez, Universidad Rey Juan Carlos (España)

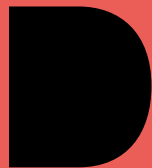
belen.puebla@urjc.es

Recibido: 15 de septiembre de 2024

Aprobado: 20 de febrero de 2025

Fecha de prepublicación: 27 de mayo de 2025

* Autora de correspondencia.



RESUMEN

La presente investigación examina los artículos explicativos sobre la guerra de Ucrania publicados por dos agencias de verificación españolas: EFE Verifica (de titularidad pública) y Newtral (de titularidad privada). El objetivo principal es identificar el discurso que ambas agencias emplean al abordar la desinformación sobre el conflicto, evaluar las diferencias en sus enfoques y determinar si siguen un enfoque de salud pública o de razón pública en su cobertura. Así mismo, se analizan las dinámicas entre su labor como periodistas y agencias de verificación, y se exploran posibles sesgos en su tratamiento informativo. Metodológicamente, la investigación se enmarca en un análisis crítico del discurso, permitiendo desentrañar las estructuras discursivas subyacentes en las publicaciones. Los resultados revelan que ambas agencias aplican un enfoque de salud pública para mitigar los riesgos de la desinformación rusa. EFE Verifica se distingue por sus reportajes en profundidad, proporcionando un análisis exhaustivo y detallado. En contraste, Newtral se orienta más en desmentir bulos específicos relacionados con la guerra. Además, se detecta un sesgo en favor de Ucrania, más pronunciado en EFE Verifica.

Palabras clave: guerra de Ucrania; agencias de verificación; análisis crítico del discurso; Newtral; EFE Verifica.

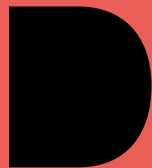
ABSTRACT

This research examines explanatory articles on the war in Ukraine published by two Spanish fact-checking agencies: EFE Verifica (publicly owned) and Newtral (privately owned). The main objective is to identify the discourse that both agencies use when addressing disinformation about the conflict, assess the differences in their approaches, and determine whether they follow a public health or public reason approach in their coverage. Likewise, the dynamics between their work as journalists and fact-checking agencies are analyzed, along with potential biases in their reporting. Methodologically, the research is framed within a critical discourse analysis, for the examination of underlying discursive structures in the publications. The results reveal that both agencies apply a public health approach to mitigate the risks of Russian disinformation. EFE Verifica stands out for its in-depth reporting, providing a thorough and detailed analysis. In contrast, Newtral focuses more on debunking specific hoaxes related to the war. Additionally, a bias in favor of Ukraine is observed, which is more pronounced in EFE Verifica.

Keywords: Ukraine war; verification agencies; critical discourse analysis; Newtral; EFE Verifica.

RESUMO

Nesta pesquisa, examinam-se os artigos explicativos sobre a guerra na Ucrânia publicados por duas agências de verificação espanholas: EFE Verifica (de propriedade pública) e Newtral (de propriedade privada). O objetivo principal é identificar o discurso que ambas as agências empregam ao abordar a desinformação sobre o conflito, avaliar as diferenças em suas abordagens e verificar se elas seguem uma abordagem de saúde pública ou de razão



pública em sua cobertura. Além disso, analisam-se a relação entre seu trabalho jornalístico e a função de verificação de fatos, bem como a possível existência de vieses em suas reportagens. Metodologicamente, a pesquisa se fundamenta na análise crítica do discurso, permitindo desvendar as estruturas discursivas subjacentes às publicações. Os resultados indicam que ambas as agências adotam uma abordagem de saúde pública para mitigar os riscos da desinformação russa. A EFE Verifica se destaca por suas reportagens aprofundadas, com análises abrangentes e detalhadas, enquanto a Newtral se concentra mais em desmascarar fraudes específicas relacionadas à guerra. Além disso, observa-se um viés a favor da Ucrânia, mais evidente na cobertura da EFE Verifica.

Palavras-chave: guerra da Ucrânia; agências de verificação; análise crítica do discurso; Newtral; EFE Verifica.

En un entorno de creciente polarización geopolítica y tensiones bélicas globales, es esencial analizar cómo se manejan informativamente los conflictos armados.

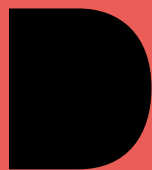
Las últimas dos décadas se han producido cambios doctrinales y terminológicos en torno a la concepción de la guerra, con conceptos como guerra de cuarta generación (Ayerve, 2019), guerra híbrida (Piella, 2018) o guerra asimétrica (Fojón, 2006). Muchos de estos desarrollos teóricos coinciden en otorgar mayor importancia a cuestiones no militares, entre ellas la inteligencia, la información, la comunicación y la guerra psicológica.

El término guerra híbrida, popularizado a partir de los trabajos del teniente Frank G. Hoffman (2007), resulta especialmente relevante por el rol central que adquiere la dimensión informativa y comunicacional. Además, la Comisión Europea (2016) y el Parlamento Europeo (Comisión Europea, 2018) se han referido a las amenazas híbridas por parte de la Federación de Rusia, desarrollando medidas al respecto.

La invasión de Ucrania, que tuvo lugar en febrero de 2022, ha intensificado el conflicto entre Rusia, la Unión Europea y la OTAN, llevando a un tipo de enfrentamiento híbrido en el que la comunicación y la información juegan un papel estratégico.

De hecho, ha sido denominada la primera guerra de las redes sociales (Fetoshi & Gërguri, 2023); ha abundado el fotoperiodismo (Castrillo & Vera, 2023); el contenido generado por usuarios (CGU) (Magallón-Rosa et al., 2023); y la emisión de contenido por numerosos actores: soldados, militares, ciudadanos, *influencers* o políticos (Nastasia & George, 2023). Igualmente, la desinformación a través de redes sociales ha sido una herramienta constante en el conflicto (Camargo Fernández & Urbán Crespo, 2022; García-Marín & Salvat-Martinrey, 2023, entre otros).

La participación de actores internacionales clave (Demurtas & González, 2023), junto con el hecho de que varios de los países implicados son potencias nucleares, subraya la importancia de estudiar este tema, dado el impacto humanitario, económico, militar y geopolítico que puede tener una guerra de gran escala (Feás & Steinberg, 2022).



En este contexto de desinformación, batalla por el relato y niebla de guerra, resulta de interés abordar el rol de las agencias de verificación, cuyo protagonismo en el ecosistema mediático ha sido creciente desde 2016 (Van Damme, 2021). El propósito de las agencias de verificación es combatir los desórdenes informativos actuales y mantener un fuerte compromiso con la neutralidad, por lo que es pertinente un análisis crítico que profundice en el tratamiento informativo que realizan de los conflictos bélicos.

Estado de la cuestión

En este apartado se detalla el estado de la cuestión respecto a la desinformación durante la guerra, incluyendo las principales narrativas y características; el rol de las agencias de verificación al respecto; y, por último, las publicaciones previas que aborden el tratamiento mediático desde el análisis crítico del discurso.

La invasión rusa a Ucrania ha ocasionado una oleada de desinformación que ha impactado directamente sobre la percepción ciudadana (Ballesteros-Aguayo et al., 2024). Estas falsedades han sido de todo tipo, desde teorías de la conspiración hasta información manipulada o fabricada sobre supuestos hechos acaecidos en el territorio ucraniano o ruso (Magallón-Rosa et al., 2023).

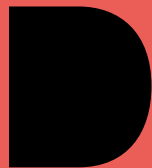
Las narrativas en torno a la guerra construyen y perpetúan un lenguaje emocional y con efecto polarizador cuyo fin último es influir en las opiniones y decisiones del conjunto de la ciudadanía (Ballesteros-Aguayo et al., 2024). Las líneas discursivas más recurrentes sobre esta cuestión están muy ligadas al ‘antifascismo’, al ‘fascismo’ o a narrativas históricas.

Además, la desinformación no solo afecta la percepción del conflicto en los países involucrados, sino también en la comunidad internacional, complicando los esfuerzos diplomáticos y humanitarios (Camargo Fernández & Urbán Crespo, 2022).

Trabajos recientes (García-Marín & Salvat-Martinrey, 2023) identifican las principales temáticas sobre las que trata la desinformación en esta guerra: temas militares, de la sociedad civil, reacciones internacionales y el ataque *ad hominem*, siendo los temas militares los que adquieren mayor protagonismo, seguidos de las reacciones de la población civil. También existe consenso en que el falso contexto es la tipología de desinformación más frecuente (Magallón-Rosa et al., 2023). Las desinformaciones recogidas durante los cuatro primeros meses de guerra muestran cierto equilibrio entre el contenido prorruso (49,1 %) y el contenido proucraniano (44,8 %) (García-Marín & Salvat-Martinrey, 2023).

En esta línea, la última década ha generado un interés creciente en la investigación sobre las técnicas de desinformación del bando ruso. Investigadores como Erlich y Garner (2021), Paul y Matthews (2016) y Olikier (2015) han examinado estas estrategias, destacando el origen soviético de las estrategias utilizadas, el uso coordinado de distintos medios convencionales y digitales, y la velocidad y repetición de mensajes.

Respecto al trabajo de verificación, investigaciones previas (Pérez-Curiel & Velasco-Molpeceres, 2020) destacan la dificultad para localizar el origen de las informaciones falsas y la rapidez con la que se difunden como barreras para las agencias de *fact-checking*, así como el papel fundamental que juegan las plataformas digitales en la difusión de estas narrativas (Ballesteros-Aguayo et al., 2022; Camargo Fernández & Urbán Crespo, 2022).



Numerosos autores han analizado el trabajo de EFE Verifica y Newtral respecto a la guerra (López-Martín & Córdoba-Cabús, 2024; Magallón-Rosa et al., 2023; Matarín Rodríguez-Peral et al., 2022; Tirado García & Alonso Muñoz, 2024), destacando el papel crucial que tienen en la lucha contra la desinformación.

En el caso de EFE Verifica, que se ha centrado en verificar información y desmentir falsedades sobre la guerra, cabe resaltar que esta verificadora se autodefine como un área dentro de la Dirección de Contenidos Digitales de EFE, una agencia de noticias de titularidad pública (EFE, 2024). Newtral, por su parte, también ha sobresalido por su trabajo en la verificación de hechos y la lucha contra la desinformación en el contexto del conflicto (Tirado García & Alonso-Muñoz, 2024).

En el trabajo de estas agencias predominan los desmentidos de informaciones falsas en formatos visuales y audiovisuales, al igual que se concentran en desmentidos de informaciones falsas en redes (*debunking*), sin apenas verificación de medios o declaraciones de responsables políticos (*fact-checking*) (García-Marín & Salvat-Martinrey, 2023; Magallón-Rosa et al., 2023).

Por último, el análisis crítico del discurso mediático en torno a la guerra ha sido analizado por Lara-Aguilar et al. (2023), concluyendo que la BBC y la RT mostraban ciertos paralelismos en cuanto a narrativas basadas en nosotros-ellos, una polarización moral bien-mal, un alto volumen de noticias sin bases científicas, sensacionalismo y omisión de las causas estructurales del conflicto.

Marco teórico

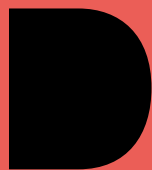
Guerra y sistema mediático

Existe un paradigma predominantemente crítico que es sostenido por autores como Herman y Chomsky (1990), quienes presentan un modelo de propaganda en el que los medios no solo informan, sino que también crean consenso público a favor de las guerras, subrayando el papel crucial de los medios en la construcción de narrativas que legitiman los conflictos bélicos. Este modelo se basa en la fabricación del consenso, instrumentalizando a los medios para presentar los conflictos de manera aceptable al público, demonizando al enemigo y minimizando las consecuencias humanitarias.

La propaganda opera en tres frentes durante un conflicto: violencia, polarización y mentira, de manera que la justificación de una “guerra justa” pasa por generar un consenso social en el que la provocación del odio y el miedo juegan un papel fundamental (Fazio, 2009). En este contexto, la censura (y la autocensura), las limitaciones personales y la dependencia de la publicidad influyen en los periodistas y en la perpetuación de narrativas que favorecen el *statu quo* (Chomsky, 1993).

Thussu (2022) explora las raíces coloniales del sistema global de noticias, destacando cómo el “duopolio de noticias” entre Estados Unidos y el Reino Unido está profundamente vinculado al legado colonial. Un ejemplo notable es la agencia de noticias Reuters, descrita como “un imperio dentro del Imperio británico” (Thussu, 2022).

No obstante, la complejidad del entramado mediático exige un análisis que considere otras variables que trasciendan el rol propagandístico de los medios en situación de conflicto. Como señala Castells (2013), las tendencias de globalización, digitalización, creación de redes y desregulación dan forma a un nuevo ecosistema comunicativo



en el que otros factores son también determinantes: las lógicas comerciales y de adaptación a la audiencia; la creación de conglomerados que controlan gran parte de la red global; o el hecho de que la mayoría de las empresas de comunicación mantienen un marcado foco en lo nacional y en lo local.

Por otra parte, la propaganda (ya se trate de propaganda blanca, gris o negra) suele basarse en hechos verídicos para apuntalar la credibilidad (Fazio, 2016). Esto se alinea con el análisis de Pammet et al. (2018), quienes explican cómo se construyen narrativas distorsionadas a partir de hechos reales.

Estado y medios de comunicación

El papel del Estado sigue siendo esencial en la configuración de las dinámicas de poder dentro de las redes de comunicación. A pesar de los esfuerzos por entender la intrincada interacción entre medios y política, la propaganda y el control continúan presentes en sistemas de prensa libre (Castells, 2013). Los casos más extremos pueden propagar informaciones falsas o instaurar una censura más o menos explícita. En palabras de Castells (2013): “Por una parte la invención y difusión de mensajes que distorsionan la realidad e inducen la desinformación para favorecer los intereses del gobierno; por otra, la censura de cualquier mensaje que pueda socavar dichos intereses, si hace falta criminalizando la comunicación libre y persiguiendo al mensajero” (p. 340).

El tipo y el grado de control gubernamental sobre los medios dependen del contexto legal y social de cada nación, adaptándose a sus particularidades políticas y culturales. Restrepo y Herrán (1995) argumentan que la objetividad del periodismo se pone en duda especialmente al cubrir eventos violentos, ya que la exposición constante a estas noticias puede llevar a una desensibilización ante el sufrimiento humano y, en algunos casos, a fomentar el morbo, lo que podría legitimar la violencia.

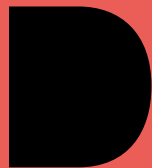
No obstante, el rol de los medios de comunicación en situaciones de conflicto trasciende la relación del medio con el Estado. Contreras (2004) detalla los estrechos vínculos entre comunicación y guerra, así como señala la escasa atención que se ha prestado desde los estudios de comunicación, que han priorizado otros enfoques bipolares como capital/trabajo, tecnología/cultura o información/conocimiento (Contreras, 2004, p. 9).

Investigaciones recientes abordan el paradigma pospandemia del sistema mediático en democracias liberales. Sepúlveda (2022) subraya el papel de los medios *online* para fomentar discursos de odio, lo que plantea serios retos a las democracias actuales y tensa la relación entre libertad de expresión y salud democrática.

Algunos autores (Cañas, 2020; Rodrigues Costa et al., 2021) profundizan en cómo, desde la pandemia, las plataformas digitales han ganado protagonismo y han sido utilizadas para la persuasión y la desinformación, motivado por intereses políticos y económicos.

Agencias de verificación: ¿razón pública o salud pública?

Dado el contexto actual, en el cual las agencias están priorizando progresivamente los desmentidos *online* en lugar del análisis del discurso político, Lucas Graves ha profundizado en las diferencias entre *fact-checking* y *debunking*. El *fact-checking* se centra en declaraciones de políticos en medios tradicionales, promoviendo un debate público más razonado y profundo (Graves et al., 2023). En cambio, el *debunking* aborda contenido extremo en redes sociales, buscando desmentir rápidamente información falsa para proteger la salud pública, sin necesidad de profundizar en los temas (Graves et al., 2023).



Los conflictos bélicos presentan un desafío significativo para la verificación de hechos, debido a la complejidad inherente a cualquier conflicto armado y a la influencia de posturas partidistas y polarizadas tanto en el ámbito mediático como en el político y social. El componente humanitario y las posibles consecuencias de la desinformación y la verificación imponen un condicionante ético que no se encuentra en otros temas (Varas & Castillo, 2007).

Adicionalmente, los conflictos armados suponen una dificultad adicional: la “niebla de guerra”, término acuñado por Von Clausewitz en 1832 (Von Clausewitz, 2015) y referido a la inevitable confusión informativa que acompaña a toda guerra, causada por diversos factores que desbordan los esfuerzos propagandísticos de las partes involucradas.

Objetivos y metodología

Objetivos

El objetivo general de la investigación consiste en identificar las características generales del discurso de dos agencias de verificación españolas (EFE Verifica y Newtral) sobre la guerra en Ucrania en su doble condición como verificadoras y como actores del ecosistema mediático. Este objetivo general se compone de tres objetivos específicos:

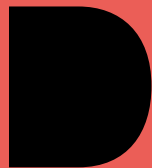
- OE1: diferenciar si las agencias siguen un enfoque de salud pública o razón pública, de acuerdo con el desarrollo realizado por Graves et al. (2023).
- OE2: identificar semejanzas y diferencias entre una agencia de verificación de titularidad pública (EFE Verifica) y una de titularidad privada (Newtral).
- OE3: determinar si existe sesgo en el tratamiento de la guerra y si se observan lógicas discursivas basadas en nosotros-ellos.

Análisis crítico del discurso

Van Dijk (2015, p. 204) define el análisis crítico del discurso como “un tipo de investigación que se centra en el análisis discursivo y estudia, principalmente, la forma en la que el abuso de poder y la desigualdad social se representan, reproducen, legitiman y resisten en el texto y el habla en contextos sociales y políticos”.

Es importante diferenciar entre ‘texto’ y ‘discurso’. Según Ruiz Ruiz (2009), mientras que el “texto” o “corpus de textos” empíricos está compuesto y atravesado por varios “discursos” concretos, el “discurso” es el resultado de un análisis teórico más abstracto que busca construir, delimitar, caracterizar y diferenciar un discurso respecto de otros dentro de un sistema de discursos.

Conforme con Dillinger (1995), los textos se organizan en formas sintácticas y en estructuras de contenido que reflejan una ideología particular, por lo que la forma lingüística del texto expresa los discursos ideológicos del emisor. Cuando el análisis es sobre un discurso político, debemos tener en cuenta ciertas particularidades. Chilton y Schäffner (2002) señalan el estrecho vínculo entre política y lenguaje y poder y lenguaje, el cual ha adquirido protagonismo en el último siglo de mano de autores como Habermas, Foucault o Bourdieu, que a través de la lingüística crítica y el análisis del discurso (Chilton & Schäffner, 2002) ponen el énfasis en el lenguaje y en los significados ocultos.



Se considera que el texto político siempre tiene una parte empírica, objetiva, y otra subjetiva, intencional, lo que ha dado lugar a dos corrientes de análisis. Este doble enfoque se corresponde con la doble dimensión de la política: como lucha por el poder (*politics*) y como el desarrollo de políticas que afectan a la comunidad (*policies*) (Chilton & Schäffner, 2002).

Variables de análisis

Para el análisis del discurso en artículos y noticias, se utiliza el marco teórico de Van Dijk (1977, 1983, 2006, 2011, 2015) como metodología de referencia. En concreto, se han incorporado las siguientes variables:

Macroestructuras semánticas: se realiza un proceso inductivo a todo el texto para sintetizar, progresivamente, todo el contenido en proposiciones, macroproposiciones y un tema global. Para ello, se aplican al texto de manera sistemática tres macrorreglas (Van Dijk, 1977): 1) suprimir la información no relevante; 2) generalizar proposiciones que sustituyen partes del corpus; y 3) construir macroproposiciones uniendo secuencias de proposiciones. El tema global se compone de unas pocas macroproposiciones y cada una de estas, de varias proposiciones semánticas importantes. El tema global resume el contenido semántico del texto, por lo que debe compararse con el titular y el *lead*.

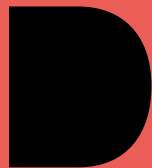
Superestructura: se refiere a la estructura formal de la noticia, descomponiendo el texto en sus partes formales, como el titular, *lead*, antecedentes, contexto, acontecimiento central, reacciones, valoración. El relato de una noticia no sigue una lógica exclusivamente temporal o causal, sino que sigue una lógica periodística, en la que lo más importante se presenta primero. La superestructura proporciona información sobre el tipo de texto (narrativo, descriptivo, explicativo, etc.), la jerarquía de importancia establecida y cómo se relacionan los distintos elementos del texto.

Microestructura: consiste en el análisis detallado de frases y palabras, abordando las estructuras retóricas y estilísticas, el tono y las palabras símbolo usadas. Las palabras símbolo son aquellas con una fuerte carga emotiva, empleadas precisamente por su valor connotativo. Dada su importancia, se realiza un análisis específico y al detalle de los titulares y los *leads* de los cuatro artículos, incluyendo el análisis sintáctico y semántico.

Descripciones de actores: los actores en los discursos son descritos de acuerdo con las ideologías subyacentes. Según Van Dijk (2006, 2011), los miembros del grupo interno (*in-group*) suelen ser retratados de forma positiva o neutral, mientras que los miembros del grupo externo (*out-group*) son descritos en términos negativos, en consonancia con el cuadrado ideológico que consiste en ocultar o priorizar informaciones positivas o negativas en función del bando.

De manera complementaria, se han seleccionado algunos de los criterios que recomienda Tankard (2001) para identificar el enfoque con el que se encuadra una noticia, como los titulares, el *lead*, su relación con el resto de contenido, la selección de citas y las conclusiones finales del artículo.

Con base en estudios previos que abordan el tratamiento mediático de conflictos, como Lara-Aguilar et al. (2023), Al Nahed y Hammond (2018) o Mhamdi (2017), se han valorado los marcos típicos en conflictos armados: conflicto, consecuencias económicas, el interés humano y la moralidad. A estas se han incluido la imagen denigrante, muy frecuente en este conflicto concreto (Camargo Fernández & Urbán Crespo, 2022).



Por otra parte, las agencias de verificación cuentan con ciertas particularidades que conviene tener en cuenta. Basado en trabajos previos (Bautista et al., 2021; Hidalgo & Puebla, 2023; Arrieta-Castillo & Rubio Jordán, 2023; Díaz-Lucena & Hidalgo-Cobo, 2024), se pone de relieve la conveniencia de incluir otras variables, como el tipo de *post*, que puede consistir en un reportaje en profundidad sobre un tema, en una verificación, en un conjunto de verificaciones o en *posts* orientados a fomentar la alfabetización mediática en un contexto de desórdenes informativos. Por ello, se incluye también otra variable en la cual se diferencia si el objeto principal del *post* es realizar una verificación; si se hace a modo de ejemplo para ilustrar un tema; o si, por el contrario, el artículo no ofrece verificaciones concretas de informaciones falsas.

Por último, con base en el desarrollo metodológico del análisis sociológico del sistema de discursos (Del Álamo, 2009), una vez efectuado el análisis de las variables, se interpretan conjuntamente atendiendo tanto a lo presente como a lo ausente, a lo obvio y lo raro, a lo manifiesto y a lo patente. Es decir, se analiza tanto la dimensión denotativa como la connotativa.

Con el fin de poder aportar fiabilidad a la investigación y conferirle validez interna y de constructo, se llevó a cabo una triangulación de investigadores. Para este propósito, los tres investigadores realizaron la codificación de todas las unidades redaccionales que cumplen las características necesarias para conformar el corpus de la investigación.

Se elaboró un cuestionario *ad hoc* con todas las variables que podían presentar algún grado de subjetividad. El alfa de Krippendorff otorgó una concordancia de 0,96 entre los tres codificadores, con lo que queda demostrada la fiabilidad interjueces, aportando consistencia interna a este trabajo.

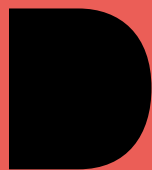
Universo y muestra

El corpus textual de esta investigación está compuesto por 18 noticias que corresponden a la totalidad de los artículos explicativos que tratan la guerra de Ucrania y que han sido publicadas por las agencias de verificación en sus webs desde que comenzó la invasión en febrero de 2022 hasta marzo de 2024, es decir, los dos primeros años de guerra. De tal forma que la muestra es censal, ya que abarca la totalidad del universo de unidades redaccionales. El corpus de 18 noticias corresponde, por lo tanto, a la totalidad del universo, siendo el universo, la población y la muestra la misma cifra.

Graves y Cherubini (2016) diferencian entre los dos modelos más frecuentes de *fact-checkers* y las clasifican en función de su modelo de financiación. Las agencias de verificación españolas con tradición en la IFCN son EFE Verifica, de titularidad pública; Newtral, de titularidad privada; Maldita, que sigue un modelo sin ánimo de lucro; y Verificat, que es de ámbito regional (Cataluña).

Existe una tendencia generalizada en las agencias de verificación a priorizar el desmentido en redes sociales frente a otro tipo de cometidos (fiscalización del debate público, análisis en profundidad de temas complejos, etc.) (Van Damme, 2021), lo que dificulta el análisis del discurso. No obstante, varias agencias españolas (como EFE Verifica y Newtral) cuentan con un apartado de explicativos, en el que se profundiza en temáticas controvertidas o de interés general.

Dados los objetivos de la investigación, se han seleccionado EFE Verifica y Newtral. Además, el tamaño similar de la muestra de ambas favorece la comparación, siendo el par de agencias que reporta más similitudes muestrales y, por lo tanto, la opción óptima para hacer la comparativa. Así mismo, se han excluido aquellos artículos



que mencionan la guerra pero la abordan solo de manera tangencial o superficial. El resultado es un corpus de 18 artículos explicativos: 9 de EFE Verifica y 9 de Newtral, todos ellos centrados en la guerra de Ucrania.

Resultados

Foco en la desinformación rusa

El análisis de la macroestructura pone de manifiesto que la desinformación rusa es el tema que adquiere mayor protagonismo en los artículos de ambas agencias. No obstante, EFE Verifica se centra en la desinformación rusa como un conjunto de campañas articuladas, mientras que Newtral concentra sus artículos en desmentir bulos específicos sobre un tema relacionado con la guerra.

EFE Verifica realiza cuatro reportajes sobre la guerra de Ucrania, centrados en la desinformación rusa: tres de ellos se refieren expresamente a la desinformación rusa en el propio titular: “Guerra en Ucrania: ¿cómo propaga Rusia su desinformación?” (Hernández-EFE Verifica, 2022); “Así opera la desinformación de Rusia y China en la guerra en Ucrania?” (Albisu-EFE Verifica, 2023); “¿Cómo actúa la UE frente a la desinformación rusa?” (Hernández-EFE Verifica, 2022).

De hecho, en tres de ellos se efectúan una o varias verificaciones de desinformación prorrusa que ilustran el reportaje. El resto de artículos son verificaciones de informaciones falsas, con un predominio de la desinformación prorrusa frente a la ucraniana.

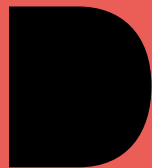
En el caso de Newtral, todos los artículos son recopilaciones de informaciones falsas y todos siguen la misma estructura: titular, *lead* y entre 2 y 5 párrafos explicativos que preceden el desmentido de informaciones falsas en redes de manera descriptiva y aséptica.

La mayoría de los artículos se centran en la desinformación prorrusa: solo un artículo verifica bulos proucranianos, mientras que cinco artículos se centran exclusivamente en bulos prorrusos y el resto combina informaciones falsas de ambos bandos, con mayor peso de informaciones falsas prorrusas. En cuanto a las temáticas, se otorga un gran peso a aquellos bulos que pretenden denigrar a dirigentes (Volodímir Zelenski y, en menor medida, Olena Zelenska y Vladímir Putin) o que afectan a víctimas o crímenes de guerra.

Desinformación rusa versus propaganda ucraniana

Ambas agencias muestran un tratamiento muy diferenciado a las informaciones falsas de uno y otro bando. En el caso de EFE Verifica, la siguiente frase resume las dos visiones opuestas construida sobre términos antagónicos: desinformación rusa, ataques e invasores frente a propaganda ucraniana, población civil, héroes, resistencia y épico: “Tras el estallido de la guerra, la desinformación prorrusa centraba su discurso en crear confusión o negar los ataques contra la población civil de los invasores, mientras que la propaganda ucraniana promovía un discurso épico de resistencia, con héroes cuya existencia no ha podido ser demostrada” (EFE Verifica, 2022).

EFE Verifica utiliza numerosas expresiones y epítetos para referirse a la propaganda rusa: “Flujo constante de falsedades, aluvión desinformativo, difundir mensajes falsos que apoyen la versión oficial del Kremlin” (EFE Verifica, 2023), “Rusia ponía en marcha una vez más su maquinaria de desinformación”; “Canales diplomáticos rusos esparcirán contenidos falsos” (EFE Verifica, 2023); “Campaña de propaganda emprendida por Rusia” (EFE Verifica,



2023); “Narrativa favorable a los intereses rusos” (EFE Verifica, 2022); o “Métodos de desinformación que Rusia combina con propaganda clásica” (EFE Verifica, 2022).

En el caso de Newtral, se observa un tratamiento muy diferenciado en función del bando. En un mismo artículo de Newtral (2022) se refiere a la desinformación rusa con estos términos: “Otros bulos han puesto en duda la existencia de víctimas tras los ataques rusos en Ucrania”. Sin embargo, la contraparte recibe un trato más amable: “Del lado ucraniano también hemos verificado contenidos sobre supuestos héroes de guerra que nunca existieron”.

Los propietarios de los artículos, “Los bulos y montajes que acusan a Zelenski de consumir cocaína” (Infantes-Newtral, 2022), frente a “Los vídeos subtítulos que manipulan declaraciones de Putin” (Cruz et al.-Newtral, 2022). Se observa que los artículos de Newtral, cuando se refiere a la desinformación ucraniana, evitan el uso de palabras como desinformación, bulo, falso o *fake* (Newtral, 2022). En otros casos se evita especificar su origen: “Cuidado con los bulos y montajes que se hacen pasar por retransmisiones de CNN sobre la guerra en Ucrania” (Boira-Newtral, 2022).

En los dos artículos de EFE Verifica que abordan desinformación proucraniana tampoco se utiliza ninguna vez la palabra desinformación, ni falso, ni propaganda, ni engañoso (EFE Verifica, 2022, 2023).

La intención dolosa de engañar, inherente a la estrategia rusa

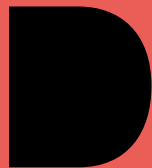
En línea con lo anterior, ambas agencias dan por hecho la predisposición a engañar de Rusia, pero no de Ucrania, Occidente o de otros países.

En el caso de Newtral, se evidencia que la desinformación prorrusa tiene un objetivo específico, que se consigue a través del engaño: “Han circulado multitud de bulos que relacionan a Zelenski con el consumo de cocaína en un intento por socavar su imagen pública” (Newtral, 2022). Sin embargo, referidos a la desinformación ucraniana, se exonera de culpa o de intención dolosa: “Malintencionados o no, varios vídeos subtítulos muestran discursos en ruso de Putin que no se corresponden con la realidad” (Newtral, 2022).

En cuanto a EFE Verifica, la siguiente cita ilustra cómo se refiere a la desinformación rusa: “El ‘modus operandi’ de Moscú en el ámbito de la desinformación, una doctrina militar que Rusia ha desarrollado y potenciado en la última década” (EFE Verifica, 2023).

En oposición, los engaños o acciones de Occidente se denominan *acusaciones* de Rusia: “Vladimir Putin acusaba a la Alianza de haber engañado a Moscú” (EFE Verifica, 2023); “Acusaciones de nazismo contra el gobierno ucraniano” (EFE Verifica, 2022); “Canales diplomáticos rusos esparcirán contenidos falsos con vídeos e imágenes para acusar al bloque occidental de ‘guerra híbrida’ y a las fuerzas ucranianas de cometer crímenes de guerra” (EFE Verifica, 2023). Cabe señalar que el término *acusar* no se utiliza en sentido contrario, para indicar las faltas de Rusia, ninguna vez en todo el corpus.

Esto sucede de manera idéntica en el caso de Newtral: “Los bulos y montajes que acusan a Zelenski de consumir cocaína” (Infantes-Newtral, 2022); “Algunas de las narrativas más frecuentes asociadas al Kremlin se han valido de montajes que acusaban sin pruebas al presidente ucraniano” (Newtral, 2022); “Refugiados ucranianos también han sido blanco de desinformación y han sido acusados” (Newtral, 2022); “Falsas acusaciones de que CNN ha difundido imágenes”; “Comunicados oficiales del Kremlin que acusan a Ucrania de falsificación” (Newtral, 2022).



Sin embargo, cuando Newtral se refiere a las desinformaciones contra Rusia o Vladímir Putin, no se emplea el término acusar y se utiliza el uso del impersonal: “En las redes sociales se han viralizado varios vídeos del presidente ruso, Vladímir Putin, con subtítulos manipulados” o “La desinformación ha inundado las redes sociales” (Newtral, 2022).

Causas y antecedentes del conflicto, los grandes ausentes

Se observa la ausencia de artículos o contenido que expliquen la complejidad del conflicto, las causas que lo han provocado o sus antecedentes, con especial importancia de la guerra del Donbás comenzada en 2014. En este sentido, los artículos responden a preguntas descriptivas (qué es, cómo sucede, cómo es), pero no explicativas (por qué ocurre).

La guerra del Donbás no aparece en los artículos de Newtral y solo una vez en los nueve artículos de EFE Verifica. En esta ocasión, es nombrada de manera superficial, sin desarrollarla ni explicarla y matizada por la anexión de Crimea por parte de Rusia: “La situación cambió en 2014, cuando estalló la guerra del Donbás y Moscú se anexionó Crimea”.

Tanto EFE Verifica como Newtral se refiere a la guerra del Donbás, que inició en 2014 y está estrechamente relacionada con el conflicto actual, como algo ajeno: “Diversos bulos [...] acusan falsamente a la cadena estadounidense de difundir imágenes antiguas de la guerra en Ucrania como si fueran actuales” (EFE Verifica, 2022).

En este otro ejemplo de Newtral también se observa cómo, de forma implícita, se da por hecho que son dos conflictos totalmente ajenos y diferentes: “Esa es la intención de una grabación de 2014 en la que tanques con banderas de Ucrania derriban una barricada, que se viralizó como si perteneciera al conflicto actual” (Newtral, 2024).

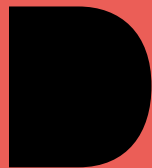
Uso sesgado del lenguaje

A nivel de microestructura, se observa que EFE Verifica usa términos con alta carga emocional para referirse a Rusia, como mito, ataque, nuclear o invasión: “Los argumentos de Rusia para justificar la invasión de Ucrania que se basan en mitos clásicos sobre la Alianza Atlántica” (EFE Verifica, 2023); “La posibilidad de que el Kremlin utilice esta arma nuclear de nueva generación” (EFE Verifica, 2022); “Justificar su invasión de Ucrania” (EFE Verifica, 2022), etc.

Newtral muestra un lenguaje con menor carga simbólica y emocional, pero ambas comparten una terminología muy diferente para referirse a ambos contendientes. Respecto a Rusia, Newtral utiliza expresiones como “la narrativa del Kremlin” (Newtral, 2022), “la invasión rusa” (Newtral, 2023) o “proliferar campañas de desinformación con bulos” (Newtral, 2022).

Además, se evidencia una diferencia terminológica frente al tratamiento de otros conflictos: “La invasión de Rusia a Ucrania o el conflicto palestino-israelí” (EFE Verifica, 2023). En la siguiente cita textual, parece expresarse que Putin invadió Ucrania *personalmente*: “Un día después de invadir Ucrania, Putin se refirió al gobierno de Zelenski [...]” (Newtral, 2022).

Newtral también enfatiza temáticas y términos con alta carga emocional relacionados con el ámbito humanitario. Algunas expresiones que se repiten son: “deshumanizar las víctimas” (Infantes-Newtral, 2023), “víctimas del ataque a un hospital infantil” (Newtral, 2023), “cadáver” (Newtral, 2022), “masacre” (Newtral, 2022), “matanza de civiles perpetrada” (Newtral, 2022).



EFE Verifica: tratamiento muy desigual de ambos bandos

Los artículos de EFE Verifica que verifican informaciones falsas prorrusas las desmienten expresamente en el titular, sin ninguna duda sobre la falsedad de los hechos, sin embargo, en los casos proucranianos se utiliza la pregunta retórica como recurso que evita afirmar la falsedad de la información (“¿Qué hay de cierto sobre un ataque nuclear ruso con el ‘arma del apocalipsis’?”) o se usa para referirse a una información cuya veracidad no ha sido confirmada (“¿Qué sabemos de la decapitación de un prisionero de guerra en Ucrania?”).

Así mismo, se emplean frases que legitiman la información falsa: “‘Fantasma de Kiev’, cuya identidad como supuesto héroe de la resistencia frente a Vladimir Putin se ha construido en redes sociales con una foto antigua”. La agresión rusa justificaría la información falsa o engañosa: “Contribuye estos días a elevar la moral de la población en un país donde, desde que comenzó la invasión rusa el pasado 24 de febrero, cientos de civiles han perdido la vida como consecuencia de las operaciones militares”.

En estos artículos de EFE Verifica se muestran los ataques militares como algo positivo: “Leyenda del piloto ucraniano anónimo que derribó a más de seis aviones de combate rusos”. Adicionalmente, se recurre a un relato épico: “Volvió a ponerse al mando de un caza para luchar contra Rusia”.

Por otra parte, el artículo de EFE Verifica sobre la OTAN (2023) presenta un titular engañoso, pues el texto del artículo detalla que se trata de un tema complejo y de que existió efectivamente una promesa de no expansión. Sin embargo, el titular resume que esto se trata de un mito y los epígrafes señalan aspectos parciales del texto, por ejemplo, en “un compromiso que nunca quedó por escrito”. Además, se ridiculizan los argumentos prorrusos: “Occidente acosa a Rusia, según un mapa inventado”; o “El Kremlin también ha usado la carta de la seguridad nacional para justificar [...]” (EFE Verifica, 2023).

En este mismo artículo también se observa el recurso de la interrogación retórica que evita afirmar algo cierto en el titular y presentarlo como pregunta cuando el texto responde afirmativamente la pregunta: “¿Prometieron a Moscú que la OTAN no se ampliaría hacia el este?” o “¿Los aliados están subordinados a EE. UU.?” (EFE Verifica, 2023).

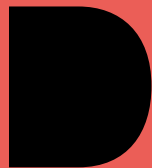
Discusión y conclusiones

A continuación, se detallan la discusión y conclusiones del estudio respecto al enfoque de salud pública, las diferencias entre las dos agencias analizadas, el sesgo en el tratamiento informativo y, por último, el tratamiento del conflicto por parte de las agencias como parte del ecosistema mediático.

OE1: diferenciar si las agencias siguen un enfoque de salud pública o razón pública, de acuerdo con el desarrollo realizado por Graves et al. (2023).

Como explican Graves et al. (2023), el enfoque de salud pública tiene como principal objetivo reducir el potencial daño de la desinformación y evitar la viralidad. La diferencia fundamental con el enfoque de razón pública consiste en que se persigue proteger y gestionar a las audiencias más que informarlas (Graves et al., 2023).

Los posts analizados, especialmente los de EFE Verifica, cuentan con las características habituales del *fact-checking*: no se trata de desmentidos automáticos de desinformaciones anónimas, sino que se ofrecen artículos explicativos en profundidad, se fiscalizan algunos de los discursos de Putin y se atribuye un origen concreto a la desinformación.



No obstante, el análisis de los resultados obtenidos pone de manifiesto que, a pesar de utilizar técnicas propias del *fact-checking* (investigación, labor periodística, artículos extensos...), se sigue un marcado enfoque de salud pública, en el que se prioriza proteger a la audiencia de determinadas narrativas e informaciones falsas. Esto se observa en varios de los hallazgos obtenidos.

En primer lugar, los *posts* de Newtral son fundamentalmente verificaciones de informaciones falsas específicas, pero no se ofrecen explicaciones en profundidad; mientras que los *posts* de EFE Verifica son bien verificaciones, bien reportajes sobre la desinformación rusa, pero no sobre el conflicto en sí.

En segundo lugar, una de las ausencias más destacadas del discurso analizado son las causas, antecedentes y consecuencias del conflicto; es decir, cualquier análisis en profundidad sobre el conflicto y su complejidad.

El sesgo y el tratamiento desigual a ambos contendientes, al igual que la lógica discursiva nosotros-ellos presente en algunos artículos, son poco compatibles con un enfoque de razón pública, basado en informar a las audiencias de manera ecuánime y neutral.

En conclusión, la investigación ha confirmado que el enfoque predominante de ambas agencias se alinea más con el concepto de “salud pública” que con el de “razón pública”, tal como lo plantean Graves et al. (2023).

La labor de las agencias se centra más en proteger a la audiencia de la desinformación, especialmente la prorrusa, que en fomentar un debate público equilibrado. Este enfoque queda reflejado en la ausencia de análisis profundos sobre las causas y consecuencias del conflicto, y en el foco en alertar y alfabetizar sobre la desinformación más que explicar el conflicto en sí.

OE2: identificar semejanzas y diferencias entre EFE Verifica y Newtral.

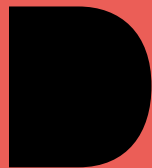
La mayor diferencia que presentan ambas agencias es el enfoque que otorgan a sus artículos explicativos, pues en el caso de Newtral se ofrecen recopilaciones de verificaciones, todas ellas con una estructura previa similar que sigue un estilo periodístico (titular, *lead* y unos pocos párrafos que resumen y contextualizan) y que va procedida de las verificaciones individuales realizadas de manera más aséptica.

EFE Verifica, sin embargo, sí que elabora reportajes en profundidad que tratan un tema concreto (casi siempre la desinformación rusa). Adicionalmente, cuando verifican varios bulos sobre un mismo tema, siguen una lógica periodística y explicativa en la que integran las verificaciones en el mismo hilo argumentativo.

Otra diferencia es el mayor foco de Newtral en temáticas humanitarias (víctimas, refugiados, crímenes de guerra) y en bulos que denigran a líderes políticos. Esto coincide con investigaciones previas respecto a denigrar mediante técnicas de *name-calling* (Ballesteros-Aguayo et al., 2024), así como sobre agencias de verificación españolas en TikTok en torno a la guerra de Ucrania (Hidalgo-Cobo et al., 2024).

En cuanto a semejanzas, ambas priorizan el desmentido de contenido en redes sociales y existe un predominio del formato visual y audiovisual, en línea con las investigaciones previas (García-Marín & Salvat-Martinrey, 2023; Magallón-Rosa et al., 2023). No obstante, en el caso de EFE Verifica, sí se verifica, además de bulos en redes, declaraciones de políticos o de instituciones, al igual que se tratan de manera integral algunas narrativas concretas (la expansión de la OTAN hacia el este).

En conclusión, existen semejanzas en los artículos explicativos de ambas agencias, sobre todo en lo relativo al sesgo, al foco en la desinformación prorrusa y a un tratamiento terminológico diferenciado en función del bando.



No obstante, en el caso de EFE Verifica, el sesgo es considerablemente mayor, tanto a nivel de la microestructura como de la macroestructura.

Futuras investigaciones podrían enfocarse en comparar el sesgo entre diferentes agencias de verificación a nivel global, analizando cómo factores como la titularidad pública o privada influyen en el enfoque informativo.

OE3: determinar qué tipo de sesgo marca el discurso de las agencias de verificación en torno a la guerra de Ucrania.

El tratamiento que se da sobre la guerra está marcado por un sesgo proucraniano, el cual se pone de relieve en las temáticas abordadas, en el foco en la desinformación rusa, en el lenguaje utilizado para referirse a uno y otro bando, y, por último, en el discurso basado en la lógica nosotros-ellos.

Estudios previos demuestran que durante los primeros cuatro meses de conflicto existió cierta paridad, al menos cuantitativa, entre las informaciones falsas prorrusas y proucranianas (García-Marín & Salvat-Martinrey, 2023), por lo que el foco exclusivo en la propaganda rusa pone de manifiesto el sesgo de los discursos analizados.

Del mismo modo, los resultados coinciden en algunos aspectos con las conclusiones extraídas por Lara-Aguar et al. (2023), pues se advierten narrativas basadas en nosotros-ellos y una polarización moral bien-mal, así como la ausencia de explicaciones sobre las causas del conflicto. Curiosamente, esta investigación analiza medios convencionales (BBC y RT), no agencias de investigación.

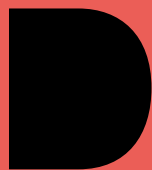
Se confirma el compromiso de las agencias en combatir la desinformación durante la guerra de Ucrania, como han denotado numerosos trabajos previos (Magallón-Rosa et al., 2023; Matarín Rodríguez-Peral et al., 2022; Tirado García & Alonso Muñoz, 2024), si bien debe matizarse que el foco recae en combatir las narrativas rusas.

La influencia de las dinámicas de poder y el rol de los Estados en la construcción del discurso bélico pueden explicar parte de los resultados obtenidos, en línea con teorías previas sobre el vínculo entre medios, Estados y conflictos armados.

OG: identificar las características generales del discurso de las agencias de verificación en su doble condición como verificadoras y como actores del ecosistema mediático.

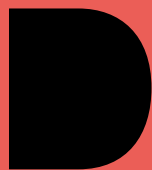
Los hallazgos obtenidos se asemejan más a las investigaciones previas que abordan el tratamiento mediático (medios convencionales) de conflictos internacionales que a las investigaciones sobre agencias de verificación, algunas de las cuales (como la de García-Marín & Salvat-Martinrey, 2023) concluyen que no existe un sesgo significativo en el tratamiento de cuestiones políticas domésticas. Futuras líneas de investigación pueden profundizar en la diferencia de sesgo en asuntos nacionales e internacionales, con especial atención en conflictos bélicos.

Las particularidades de la sección “Explicativos” han sido determinantes, pues el formato periodístico de esta sección deja mucho más margen a la parcialidad y al ejercicio periodístico que en los desmentidos que se realizan en las secciones habituales de las *fact-checkers*. En este sentido, futuras investigaciones sobre el tema aportan una visión complementaria y menos habitual de las agencias de verificación.

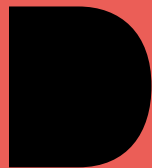


Referencias

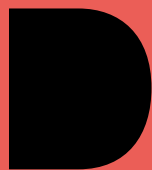
1. Al Nahed, S., & Hammond, P. (2018). Framing war and conflict: introduction to the special issue. *Media, War & Conflict*, 11(4), 365-368.
2. Albisu, J. (2023, 8 de febrero). Así opera la desinformación de Rusia y China en la guerra en Ucrania. *EFE Verifica*. <https://verifica.efe.com/asi-opera-la-desinformacion-de-rusia-y-china-guerra-en-ucrania/>
3. Arrieta-Castillo, C., & Rubio Jordán, A. V. (2023). Periodismo de verificación en formato vertical: narrativas multimedia de los verificadores en TikTok. *Ámbitos, Revista Internacional de Comunicación*, (60), 13-32.
4. Ayerve, P. H. (2019). La guerra de cuarta generación y las amenazas asimétricas. *Revista Política y Estrategia*, (134), 93-113.
5. Ballesteros-Aguayo, L., Magallón-Rosa, R., & Lamuedra-Graván, M. (2024). Desinformación y *fact-checking* en las elecciones en Francia de 2022: guerra de Ucrania y polarización. *Estudos em Comunicação*, 28, 193-213.
6. Ballesteros-Aguayo, L., Ruiz del Olmo, F., & Gutiérrez-Lozano, J. F. (2022). Journalistic ethics and persuasive communication in the face of post-truth: credibility in the face of the challenges of social networks. *Observatorio (OBS*)*, 16(3). <http://dx.doi.org/10.15847/obsOBS16320222159>
7. Bautista, P. S., López, N. A., & Giacomelli, F. (2021). Espacios de verificación en TikTok: comunicación y formas narrativas para combatir la desinformación. *Revista Latina de Comunicación Social*, (79), 87-113.
8. Boira, P. (2022, 26 de marzo). Cuidado con los bulos y montajes que se hacen pasar por retransmisiones de CNN sobre la guerra en Ucrania. *Newtral*. <https://www.newtral.es/recopilatorio-bulos-ucrania-cnn/20220326/>
9. Camargo Fernández, L., & Urbán Crespo, M. (2022). Retórica, propaganda e identidad en la invasión de Ucrania: el antifascismo como argumento en los discursos de Putin y Zelenski. *Refracción*, 6.
10. Cañas, J. M. M. (2020). Noticias falsas: confianza y configuración de la opinión pública en los tiempos de internet. *El Cronista del Estado Social y Democrático de Derecho*, (86), 122-138.
11. Castells, M. (2013). *Comunicación y poder*. Siglo XXI Editores México.
12. Castrillo, C. F., & Vera, C. R. (2023). Web social y fotoperiodismo: contenido generado por el usuario en la guerra ruso-ucraniana. *Comunicar: revista científica iberoamericana de comunicación y educación*, (77), 6-6.
13. Chilton, P. A., & Schäffner, C. (2002). Introduction: themes and principles in the analysis of political discourse. In *Politics as text and talk: analytic approaches to political discourse* (pp. 1-41). John Benjamins.
14. Chomsky, N. (1993). *Rethinking Camelot: JFK, the Vietnam war, and US political culture*. Black Rose Books.
15. Comisión Europea. (2016). *The joint framework on countering hybrid threats*. <https://eur-lex.europa.eu/legal-content/EN/TXT/?uri=CELEX%3A52016JC0018>
16. Comisión Europea. (2018). Comunicación conjunta al Parlamento Europeo, al Consejo Europeo y al Consejo: aumentar la resiliencia y desarrollar las capacidades para hacer frente a las amenazas híbridas.
17. Cruz, J. D. (2022, 4 de abril). Los bulos que ponen en duda la existencia de víctimas tras ataques rusos en Ucrania afirmando que son “montajes”. *Newtral*. <https://www.newtral.es/bulos-victimas-guerra-ucrania-rusia/20220404/>



18. Cruz, J. D., Perelló, B., & Infantes Capdevila, G. (2022, 23 de octubre). Los vídeos subtítulos que manipulan declaraciones de Putin: de su falsa rendición en Ucrania a conspiraciones del 11-S. *Newtral*. <https://www.newtral.es/bulos-putin-videos-manipulados/20221023/>
19. Del Álamo, F. C. G. (2009). *Análisis sociológico del sistema de discursos (Vol. 43)*. CIS.
20. Demurtas, A., & González, A. P. (2023). La guerra de Ucrania y la consolidación de la rivalidad tripolar en el orden nuclear internacional: EE. UU., Rusia y China. *Revista Electrónica de Estudios Internacionales (REEI)*, (46), 4.
21. Díaz-Lucena, A., & Hidalgo-Cobo, P. (2024). Verification agencies on TikTok: the case of MediaWise and PolitiFact. *Societies*, 14(5), 59.
22. Naya, B. (2022, 4 de marzo). El “fantasma de Kiev”: identidades ficticias para crear el mito de un héroe ucraniano. *EFE Verifica*. <https://verifica.efe.com/fantasma-kiev-ucrania-nombres-ficticios-fotos-antiguas/>
23. Erlich, A., & Garner, C. (2021). Is pro-Kremlin disinformation effective?: evidence from Ukraine. *The International Journal of Press/Politics*, 28(1), 5-28. <http://dx.doi.org/10.1177/19401612211045221>
24. Fazio, C. (2009). *Guerra imperial y desinformación: la mentira del Pentágono como arma de guerra*. Imprenta Nacional y Gaceta Oficial.
25. Fazio, C. (2016). *Estado de emergencia: de la guerra de Calderón a la guerra de Peña Nieto*. Grijalbo.
26. Feás, E., & Steinberg, F. (2022). *Efectos económicos y geopolíticos de la invasión de Ucrania*. Real Instituto Elcano.
27. Fetoshi, A., & Gërguri, D. (2023). Agenda setting about the war in Ukraine: the impact of television in Kosovo. *Teorija in Praksa*, 60(1), 68-178. <http://dx.doi.org/10.51936/tip.60.1.68>
28. Fojón, J. E. (2006). Vigencia y limitaciones de la guerra de cuarta generación. *Boletín Elcano*, (79), 6.
29. García-Marín, D., & Salvat-Martinrey, G. (2023). Desinformación y guerra: verificación de las imágenes falsas sobre el conflicto ruso-ucraniano. *Icono 14*, 21(1), 9.
30. Graves, L., & Cherubini, F. (2016). *The rise of fact-checking sites in Europe*. Digital News Project Report.
31. Graves, L., Bélair-Gagnon, V., & Larsen, R. (2023). From public reason to public health: professional implications of the “debunking turn” in the global fact-checking field. *Digital Journalism*, 1-20.
32. Herman, E., & Chomsky, N. (1990). *Los guardianes de la libertad*. Grijalbo.
33. Hernández, S. (2022, 7 de abril). ¿Cómo actúa la UE frente a la desinformación rusa? *EFE Verifica*. <https://verifica.efe.com/rusia-desinformacion-ue/>
34. Hernández, S. (2022, 22 de marzo). Guerra en Ucrania: ¿cómo propaga Rusia su desinformación? *EFE Verifica*. <https://verifica.efe.com/ucrania-rusia-guerra-desinformacion/>
35. Hidalgo, P., & Puebla-Martínez, B. (2023). Metodología para el análisis de contenido de agencias de verificación en TikTok. *Comunicación & Métodos*, 5(2), 47-65.
36. Hidalgo-Cobo, P., Serrano Villalobos, O., & Puebla Martínez, B. (2024). Desinformación en la guerra de la Ucrania: análisis de las agencias de verificación españolas en TikTok. *Doxa Comunicación*, 40.
37. Hoffman, F. (2007). *Conflict in the 21st century: the rise of hybrid wars*. Potomac Institute for Policy Studies.
38. Infantes Capdevila, G. (2022, 7 de mayo). Los bulos y montajes que acusan a Zelenski de consumir cocaína. *Newtral*. <https://www.newtral.es/bulos-zelenski-cocaina/20220507/>



39. Infantes Capdevila, G. (2023, 23 de octubre). “Los muertos son muñecos” y otros bulos para deshumanizar a las víctimas de la guerra. *Newtral*. https://www.newtral.es/guerra-desinformacion-deshumaniza-victimas-propaganda-ucrania-gaza-bulos/20231023/#google_vignette
40. Lara-Aguiar, J., Mila-Maldonado, J. A., Mora-Noguera, A., & Varela, D. V. (2023). Enmarcando la guerra: *agenda setting* y *framing* en torno al conflicto bélico Rusia-Ucrania de 2022. *GIGAPP Estudios Working Papers*, 10(248-255), 77-100.
41. López-Martín, A., & Córdoba-Cabús, A. (2024). Desinformación sobre la guerra de Israel-Hamás: análisis de los bulos identificados por las plataformas de verificación españolas. *Estudios sobre el Mensaje Periodístico*, 30(2), 311-322. <https://dx.doi.org/10.5209/esmp.95088>
42. Magallón-Rosa, R., Fernández-Castrillo, C., & Garriga, M. (2023). Fact-checking in war: types of hoaxes and trends from a year of disinformation in the Russo-Ukrainian war. *Profesional de la Información*, 32(5), e320520. <https://doi.org/10.3145/epi.2023.sep.20>
43. Matarín Rodríguez-Peral, E., Pastor García, M. M., & García García, F. (2022). Independentismo catalán: análisis de las agencias de verificación. *Pangea: revista de la Red Académica Iberoamericana de Comunicación*, 13(1), 92-109. <https://acortar.link/enFbCX>
44. Mhamdi, C. (2017). Framing “the other” in times of conflicts: CNN’s coverage of the 2003 Iraq war. *Mediterranean Journal of Social Sciences*, 8(2), 147-153.
45. Nastasia, S., & George, A. M. (2023). Communication lessons from the Ukraine war: the strategies, narratives, and implications of the information warfare. *ESSACHESS*, 16(1).
46. Navarro, D., Cruz, J. D., & Infantes Capdevila, G. (2024, 1º de febrero). Los bulos que tienen como objetivo a Olena Zelenska, primera dama de Ucrania. *Newtral*. <https://www.newtral.es/bulos-olena-zelenska-primer-dama-ucrania/20240201>
47. Naya, B. (2022, 22 de febrero). Los mensajes de Rusia sobre Ucrania no coinciden con el análisis de las pruebas. *EFE Verifica*. <https://verifica.efe.com/rusia-ucrania-mensajes-analisis-pruebas/>
48. Ocaña, J., & Hernández, S. (2022, 10 de diciembre). La desinformación en 2022: propaganda bélica y crisis en las redes sociales. *EFE Verifica*. <https://verifica.efe.com/desinformacion-2022-propaganda-belica-crisis-redes-sociales/>
49. Ocaña, J., & Naya, B. (2022, 7 de octubre). ¿Qué hay de cierto sobre un ataque nuclear ruso con el “arma del apocalipsis”? *EFE Verifica*. <https://verifica.efe.com/ataque-nuclear-ruso-poseidon-belgorod-arma-apocalipsis-que-hay-de-cierto/>
50. Ocaña, J. (2022, 23 de junio). Mitos sobre la ampliación de la OTAN hacia el este que avivan las tensiones con Rusia. *EFE Verifica*. <https://verifica.efe.com/mitos-otan-rusia-ucrania-ampliacion-este/>
51. Oliker, O. (2015, January 15). Russia’s new military doctrine: same as the old doctrine, mostly. *Washington Post*.
52. Paul, C., & Matthews, M. (2016). The Russian “firehose of falsehood” propaganda model. *Rand Corporation*, 2(7), 1-10.
53. Pérez-Curiel, C., & Velasco-Molpeceres, A. M. (2020). Tendencia y narrativas de *fact-checking* en Twitter: códigos de verificación y *fake news* en los disturbios del Procés (14-O). *adComunica, revista científica de estrategias, tendencias e innovación en comunicación*, (20), 95-122. <http://dx.doi.org/10.6035/2174-0992.2020.20.5>



54. Piella, G. C. (2018). Guerras híbridas: cuando el contexto lo es todo. *Ejército: de tierra español*, (927), 38-44.
55. Restrepo, J. D., & Herrán, D. (1995). *Ética para periodistas*. TM Editores.
56. Rudich, T., Dionis, M. G., Díaz Moreno, L., Infantes Capdevila, G., Cruz, J. D., Perelló, B., & Boira, P. (2022, 24 de febrero). La desinformación de la guerra: los bulos en los primeros 100 días de la invasión rusa a Ucrania. *Newtral*. <https://www.newtral.es/bulos-rusia-ucrania-conflicto/20220224/>
57. Ruiz Ruiz, J. (2009). *Análisis sociológico del discurso: métodos y lógicas*. Forum Qualitative Sozialforschung.
58. Sepúlveda, J. G. E. (2022). Democracia y medios de comunicación en línea: una nueva forma de discurso de odio con la inteligencia artificial como telón de fondo. *Revista de Filosofía (Venezuela)*, (100), 63-78.
59. Tankard Jr., J. W. (2001). The empirical approach to the study of media framing. In S. D. Reese, O. H. Gandy Jr. & A. E. Grant (Eds.), *Framing public life: perspective on media and our understanding of the social world*. Routledge.
60. Thussu, D. K. (2022). De-colonizing global news-flows: a historical perspective. *Journalism Studies*, 23(13), 1578-1592.
61. Tirado García, A., & Alonso-Muñoz, L. (2024). Estrategia de difusión de las agencias de verificación españolas en sus canales de WhatsApp. *index.Comunicación*, 14(2), 33-56. <https://doi.org/10.62008/ixc/14/02Estrat>
62. Van Damme, T. (2021). *Global trends in fact-checking* [doctoral dissertation, International Relations and Diplomacy, University of Antwerp].
63. Van Dijk, T. A. (1977). Pragmatic macro-structures in discourse and cognition. *cc*, 77, 99-113.
64. Van Dijk, T. A. (1983). Estructuras textuales de las noticias de la prensa. *Anàlisi: quaderns de comunicació i cultura*, (7/8), 77-105.
65. Van Dijk, T. A. (2006). Discurso y manipulación: discusión teórica y algunas aplicaciones. *Revista Signos*, 39(60), 49-74.
66. Van Dijk, T. A. (2011). *Discurso y poder*. Gedisa.
67. Van Dijk, T. A. (2015). Critical discourse analysis. In D. Tannen, H. E. Hamilton, & D. Schiffrin (Eds.), *The handbook of discourse analysis* (pp. 466-485). Wiley-Blackwell.
68. Von Clausewitz, C. (2015). *De la guerra*. Ediciones Obelisco.